

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

Kenmerk: CvT 2023-01

Datum: 15 maart 2024

Beslissing inzake het Reglement Tuchtrechtspraak KNGF naar aanleiding van de klacht van:

De heer A, Klager, hierna ook als zodanig benoemd,
tegen
De heer B, Verweerder, hierna ook als zodanig benoemd.

Het verloop van de procedure

Klager heeft op 23 november 2023 bij de Commissie van Toezicht Fysiotherapie (hierna: Commissie) een klacht ingediend over Verweerder.

De Commissie heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift ontvangen op 23 november 2023,
- de, naar aanleiding van vragen van de Commissie, op 28 december 2023 ontvangen aanvulling op de klacht met bijlagen,
- het verweerschrift ontvangen op 22 januari 2024,
- de repliek met bijlagen van 3 februari 2024,
- de dupliek met bijlagen van 9 februari 2024,
- en de begeleidende correspondentie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden in een hoorzitting op 15 maart 2024. Partijen zijn afzonderlijk gehoord; Klager, op het kantoor van het KNGF in aanwezigheid van zijn echtgenote en Verweerder via een online-verbinding (Teams).

1. De feiten

- 1.1 Verweerder is praktijkhouder van Fysiotherapie X te Y.
- 1.2 Klager was een patiënt van Verweerder.
- 1.3 Klager is van 20 februari 2022 tot 1 juli 2022 in behandeling geweest bij Verweerder in verband met de revalidatie na een ernstig auto-ongeval.
- 1.4 Klager is verzekerd bij CZ, Verweerder heeft geen contract met CZ. Hiervan heeft hij Klager bij aanvang van de behandeling op de hoogte gesteld.
- 1.5 Vanwege de aard van het letsel is er sprake van een chronische indicatie voor fysiotherapie zoals bedoeld in Bijlage 1 van het Besluit zorgverzekering (De 'chronische lijst'). Dit heeft tot gevolg dat de eerste 20 behandelingen door de verzekerde zelf moeten worden betaald en/of dat deze (gedeeltelijk) worden vergoed uit de aanvullende verzekering. Vanaf de 21^e behandeling wordt de fysiotherapie vergoed vanuit de basisverzekering. Dit laatste voor zover de daarbij aangegeven termijn niet is overschreden.
- 1.6 Vanwege administratieve achterstand bij CZ is onduidelijkheid ontstaan over het aantal behandelingen dat Klager al heeft gehad en wanneer de vergoeding vanuit de basisverzekering start. Klager moet daarom opnieuw de eerste 20 behandelingen zelf betalen.

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

- 1.7 Volgens Klager is er contact nodig tussen de afdeling declaraties van CZ en Verweerder om duidelijkheid te verschaffen over het declaratieproces.
- 1.8 Medio juli 2022 is de behandeling door Verweerder beëindigd. Reden hiervoor is dat het, naar zijn zeggen, voor hem niet langer mogelijk is aan om de eisen van CZ te voldoen.
- 1.9 Klager heeft de betalingen aan Verweerder opgeschort totdat CZ overgaat tot betaling van de door hem ingediende declaraties.
- 1.10 Verweerder heeft de minderjarige dochter van Klager aangesproken op de onbetaalde facturen. Dit gebeurt in de sportschool waar Verweerder zijn praktijk heeft en in bijzijn van de eigenaar van de sportschool.
- 1.11 Op 19 december 2022 tussen 18.10 uur en 18.40 uur heeft Verweerder Klager op zijn woonadres bezocht om te vragen om betaling van de facturen. Tijdens dit bezoek is een handgemeen ontstaan.
- 1.12 Beide partijen doen aangifte van mishandeling. Klager op 24 december 2022, Verweerder op 22 februari 2023.

2. De klacht

Klager verwijt Verweerder:

1. tekort te zijn geschoten in de communicatie met CZ met vertraging in het declaratieproces tot gevolg,
2. beëindiging van de behandeling, zonder overdracht van een behandelplan aan de huisarts en/of de opvolgende fysiotherapeut,
3. dreigend en agressief gedrag naar klager en diens familieleden.

Klager is vanwege lichamelijke klachten als gevolg van een auto-ongeval onder behandeling gekomen bij Verweerder. Klager heeft een zorgverzekering afgesloten bij CZ. Verweerder heeft geen contract afgesloten met CZ en stelt Klager hiervan bij aanvang van de behandeling op de hoogte. Als er fysiotherapeutische zorg wordt geleverd door een fysiotherapeut die geen contract heeft met CZ dan moet, als er sprake is van een aandoening die op de chronische lijst staat, vooraf toestemming worden gevraagd. Klager geeft aan dat hij hiervan niet op de hoogte was. Vervolgens blijken er meerdere machtigingen door elkaar te lopen bij CZ en Klager moet opnieuw de eerste 20 behandelingen zelf betalen. Klager neemt contact op met CZ en de verzekeraar vraagt of de behandelaar (Verweerder) contact op wil nemen om een toelichting te geven en de zaak kort te sluiten. Verweerder doet dit, ondanks herhaalde verzoeken van Klager, niet. Medio juli heeft Verweerder, via WhatsApp, laten weten de behandeling niet voort te zetten. Hij stopt met behandelen van patiënten die bij CZ zijn verzekerd. Het voldoen aan de eisen van CZ kost hem, vanwege gezondheidsproblemen, te veel inspanning.

Klager heeft vervolgens al snel een andere fysiotherapeut gevonden. Maar omdat Verweerder, ondanks herhaaldelijk verzoek van Klager hiertoe, weigerde zijn behandelplan te delen en een kostenbegroting te maken voor de huisarts komt de verwijzing moeilijk tot stand en moet de opvolgend fysiotherapeut zonder voorkennis starten.

Klager wil de openstaande factuur van hemzelf en zijn kinderen pas voldoen op het moment dat de problemen met CZ zijn opgelost. Dit heeft hij naar Verweerder gecommuniceerd. Deze heeft vervolgens de 15-jarige dochter van Klager dreigend aangesproken in de, aan zijn praktijk grenzende, sportschool. Dit in bijzijn van de eigenaar van de sportschool.

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

Op 19 december 2022 heeft Verweerder Klager thuis bezocht om te verzoeken om betaling van de openstaande rekening. Hierop is een woordenwisseling en vervolgens een handgemeen ontstaan. Verweerder slaat Klager tegen het hoofd en vertrekt.

De 18-jarige dochter van Klager die getuige is van het voorval is hiervan erg geschrokken. Klager heeft op 24 december 2022 aangifte gedaan van mishandeling.

Klager rekent Verweerder met name aan dat zijn dochters door de handelswijze van Verweerder in het conflict zijn betrokken. Ter zitting geeft Klager aan dat het hem er niet om te doen is om Verweerder het werken onmogelijk te maken. Hij hoopt dat door de tussenkomst van de Commissie het professioneel handelen van Verweerder zal verbeteren, zodat de kwaliteit van het fysiotherapeutisch handelen gewaarborgd wordt en herhaling in de toekomst voorkomen kan worden.

3. Het verweer

Verweerder bestrijdt de klacht en voert daartoe gemotiveerd verweer.

Aan alle patiënten, dus ook aan Klager, vertelt Verweerder dat hij geen contract heeft afgesloten met CZ. Volgens Verweerder is er wel contact geweest met de afdeling declaraties van CZ. De verzekeraar stelt echter eisen waaraan hij niet kan voldoen. Ter zitting verklaart Verweerder dat het in die gesprekken niet is gegaan over het geven van duidelijkheid over de lopende machtigingen, maar over het aanleveren van een uitgebreid behandelplan aan CZ. Het behandelplan in Intramed, dat Verweerder voor al zijn patiënten maakt, is niet voldoende. CZ stelt hogere eisen. Verweerder overweegt dat het probleem niet bij hem ligt, maar bij CZ. Er zijn geen andere verzekeraars bij wie het behandelplan van Intramed niet voldoet. Wellicht stelt CZ te hoge eisen aan praktijken. Behalve contact met de verzekeraar, heeft Verweerder ook mailcontact gehad met een andere praktijk (Praktijk F. te G.) waar Klager tegelijkertijd in behandeling was (hydrotherapie). Er is afstemming over de wijze van declareren en de communicatie naar de huisarts wordt door de andere praktijk gedaan.

Omdat Verweerder, vanwege gezondheidsredenen, niet aan de hoge eisen van CZ kan voldoen besluit hij de behandeling van Klager per direct te beëindigen. Aan het verzoek van Klager om een behandelplan en een kostenbegroting te delen met de huisarts, zodat deze een verwijzing kan schrijven voor een andere praktijk, kan hij niet voldoen. Het behandelplan kan alleen worden ingezien, maar niet gedeeld en kostenbegrotingen maakt hij niet.

Nadat de behandeling is beëindigd worden de nog openstaande facturen niet betaald. Verweerder heeft geen idee wat de reden hiervan is. Volgens Verweerder heeft Klager nooit aan hem verteld dat hij de facturen niet betaalt vanwege de problemen bij CZ. Hij voegt hieraan toe dat het openstaande bedrag van €140,- niet alleen behandelingen van Klager betreft, maar ook die van zijn kinderen. De drie gefactureerde behandelingen van de kinderen vallen niet onder de chronische indicatie waar de discussie over is ontstaan en moeten daarom zeker gewoon worden betaald.

Omdat zowel Klager als zijn kinderen niet op mails of WhatsApp- berichten reageren, heeft hij de dochter van Klager vriendelijk aangesproken in de sportschool en gevraagd naar de betaling van de facturen. Dit was beslist niet dreigend en de eigenaar van de sportschool was erbij.

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

Vervolgens gaat hij langs op het woonadres van Klager om de factuur te brengen, omdat er op de via de mail verzonden factuur niet is gereageerd. Bij die gelegenheid wordt de deur dichtgegooid door een zoon van Klager. Op 19 december rond 18.30 uur gaat Verweerder opnieuw langs bij Klager om te vragen om betaling van de facturen.

Op het moment dat Klager Verweerder voor de deur ziet staan vliegt hij hem onmiddellijk aan. Vrouw en kinderen van Klager moeten hem van Verweerder aftrekken. Verweerder belt direct zijn vrouw die vervolgens contact opneemt met de politie. Er wordt geadviseerd aangifte te doen. Verweerder heeft daar op dat moment niet voor gekozen, maar schakelt een incassobureau in. Op 22 februari 2023 doet hij alsnog aangifte. Dit nadat hij heeft vernomen dat Klager eerder al aangifte van mishandeling tegen hem heeft gedaan. Verweerder zou Klager tegen het hoofd hebben geslagen. Volgens Verweerder is dat pertinent niet waar en heeft de aangifte tot doel deze beschuldiging te weerspreken. Ter zitting heeft Verweerder toegelicht dat hij natuurlijk ook direct het incassobureau had kunnen inschakelen, maar dat hij ervoor heeft gekozen om het eerst gewoon zelf te proberen met een bezoekje aan het woonadres van Klager.

4. De zienswijze van de Commissie

- 4.1 De Commissie is een door het KNGF ingesteld college, dat tot taak heeft om een klacht te beoordelen over het handelen en/of nalaten van een aangeklaagde, dat het vertrouwen in de fysiotherapie ondermijnt en/of strijdig is met de waardigheid of de belangen van de fysiotherapie en/of als oncollegiaal optreden aan te merken is, één en ander zoals neergelegd in de Beroepscode.
- 4.2 Bevoegdheid Commissie
Verweerder is lid van het KNGF en ingeschreven in het KRF NL. De Commissie is daarom bevoegd om van de klacht kennis te nemen.
- 4.3 Ontvankelijkheid klager
Een klacht kan worden ingediend door iedere rechtstreeks belanghebbende. Klager is als patiënt van Verweerder rechtstreeks belanghebbende en daardoor klachtgerechtigd.
- 4.4 Beroepscode voor de fysiotherapeut
De Commissie heeft tot taak te toetsen aan de Beroepscode voor de Fysiotherapeut. Voor de onderhavige casus zijn de regels 2, 12,14, 20 en 36 van de 'KNGF Beroepscode voor de Fysiotherapeut 2020. Leidraad voor het professioneel fysiotherapeutisch handelen' van belang.
Deze luiden als volgt:

2. De fysiotherapeut laat zich bij de beroepsuitoefening leiden door de professionele standaard. De professionele standaard is het geheel van professionele waarden en normen dat beschrijft wat in een bepaalde situatie 'goed hulpverlenerschap' is. De professionele standaard komt tot uitdrukking in de voor de fysiotherapie geldende wetten, beroepsnormen zoals vastgelegd in richtlijnen, protocollen, kwaliteitsstandaarden, handreikingen, (tucht)rechterlijke uitspraken en de Beroepscode voor de Fysiotherapeut. Ook het beroepsprofiel, met domeinomschrijving en competentieprofiel, zowel voor de algemene als verbijzonderde fysiotherapie, geeft er uitdrukking aan.

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

12. De fysiotherapeut respecteert de persoonlijke levenssfeer van de patiënt. De fysiotherapeut dringt niet verder door in de persoonlijke levenssfeer van de patiënt dan noodzakelijk is voor de beantwoording van de hulpvraag en de behandeling. De fysiotherapeut onthoudt zich van verbale en fysieke intimiteiten.

14. In de relatie met de patiënt krijgt de fysiotherapeut de beschikking over gegevens over de patiënt. Deze gegevens zijn vertrouwelijk van aard en de patiënt heeft er recht op dat deze gegevens geheim worden gehouden. Het recht van de patiënt op geheimhouding van zijn patiëntgegevens omvat al datgene wat de fysiotherapeut bij het uitoefenen van zijn beroep op het gebied van de individuele gezondheidszorg is toevertrouwd en alle informatie van (niet-)medische aard verkregen door de fysiotherapeut middels anamnese, diagnostisch onderzoek en waarneming.

20. De patiënt heeft recht op inzage in en een afschrift van zijn dossier. Dit recht geldt niet voor de persoonlijke werkaantekeningen van de fysiotherapeut. Persoonlijke werkaantekeningen mogen echter geen schaduw dossier vormen.

36. Na afloop van de behandelingsperiode brengt de fysiotherapeut schriftelijk verslag uit aan de verwijzer van de patiënt. Tussentijds overleg vindt plaats voor zover het beloop van de behandeling daartoe aanleiding geeft.

4.5 Beoordeling klacht

4.5.1 De Commissie constateert allereerst dat er bij partijen onduidelijkheid is over de verplichtingen die een fysiotherapeut zonder contract met een zorgverzekeraar heeft ten opzichte van verzekeraar en patiënt. Er is hier sprake van drie partijen, patiënt (Klager), fysiotherapeut (Verweerder) en de verzekeraar (CZ). De patiënt heeft een overeenkomst gesloten met de verzekeraar, de fysiotherapeut niet.

Tussen Klager en Verweerder is er sprake van een geneeskundige behandelingsovereenkomst, zoals bedoeld in de Wet op de Geneeskundige behandelingsovereenkomst. Vanuit deze laatste overeenkomst volgt voor de fysiotherapeut de verplichting te handelen als een 'goed hulpverlener'. Verweerder heeft geen overeenkomst met CZ en er zijn dan ook geen verplichtingen waaraan hij naar deze verzekeraar toe moet voldoen. Klager heeft een overeenkomst met CZ en moet aan bepaalde voorwaarden voldoen om voor vergoeding van gemaakte kosten in aanmerking te komen. Om in aanmerking te komen voor vergoeding van de behandelingen door een fysiotherapeut zonder contract met CZ moet de verzekerde vooraf toestemming vragen als er sprake is van een chronische indicatie. Dat Klager hiervan niet op de hoogte was kan Verweerder niet worden toegerekend. Een patiënt moet zelf op de hoogte zijn van de polisvoorwaarden van zijn zorgverzekeraar. In tegenstelling tot wat Klager denkt, moet niet de behandelaar maar de verzekerde toestemming vragen voor de behandelingen.

Uit het feit dat tussen Klager en Verweerder sprake is van een geneeskundige behandelingsovereenkomst, vloeit voort dat Verweerder op grond hiervan dient te handelen als 'goed hulpverlener'. Van Klager wordt verwacht dat hij meewerkt aan zijn herstel en Verweerder betaalt voor zijn diensten. Klager heeft geen klacht ingediend bij de Commissie over het fysiotherapeutisch handelen van Verweerder en het staat vast dat de behandelingen door Verweerder zijn verricht.

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

Klager had dan ook geen reden om de behandelingen niet te betalen. In geval van niet-gecontracteerde zorg moet de patiënt eerst zelf de behandeling voorschieten, waarna deze achteraf wordt gedeclareerd bij de zorgverzekeraar. Klager heeft ten onrechte Verweerder laten wachten op betaling door CZ. Hij had de facturen moeten voldoen, ongeacht de administratieve problemen bij CZ.

Mocht nu van Verweerder worden verwacht dat hij zich op grond van 'goed hulpverlenerschap' meer had ingespannen om de vergoeding voor de behandeling voor Klager in orde te maken? De Commissie stelt dat zij niet bewezen acht dat er geen contact is geweest tussen Verweerder en CZ. Evenmin kan zij achterhalen wat er nu precies nodig was om de administratieve processen vlot te laten verlopen. Dit betekent niet dat aan het woord van Klager minder geloof toekomt dan aan dat van Verweerder, maar voor een oordeel of een bepaalde verweten gedraging onzorgvuldig en tuchtrechtelijk verwijtbaar is, moet worden vastgesteld welke feiten daaraan ten grondslag gelegd kunnen worden. Uit de door Klager aangeleverde stukken wordt niet voldoende aannemelijk dat er geen contact is geweest tussen Verweerder en CZ en evenmin wordt duidelijk of het ging om toelichting op het administratieve proces of het aanleveren van een behandelplan. Uit door Verweerder aangeleverde correspondentie echter blijkt dat Verweerder contact heeft gehad met een andere behandelend fysiotherapeut van Klager om af te stemmen over de wijze van declareren, dat hij kennis heeft genomen van de eisen die CZ stelde en dat er in mei 2023 contact geweest is tussen Verweerder en CZ over de openstaande betalingen, waarna er door CZ een directe betaling aan Verweerder is gedaan. De Commissie leidt hieruit af dat er contacten zijn geweest tussen CZ en Verweerder. De Commissie is van mening dat Verweerder zich hiermee voldoende heeft ingespannen. Hierbij in aanmerking nemende dat er sprake was van niet gecontracteerde zorg, waarbij de verantwoordelijkheid voor de administratieve afhandeling primair bij de verzekerde ligt. Het eerste klachtonderdeel wordt daarom ongegrond verklaard.

- 4.5.2 Verweerder heeft de behandeling in juli 2022 gestaakt. Hij kon, naar eigen zeggen, niet voldoen aan de eisen van CZ en heeft, via een WhatsApp-bericht de behandeling beëindigd. Een fysiotherapeut heeft een zorgplicht ten opzichte van een patiënt en daarom moet er bij een eenzijdige beëindiging van de behandelingsovereenkomst sprake zijn van een gewichtige reden en er moet aan bepaalde zorgvuldigheidseisen worden voldaan. Dit alles is vastgelegd o.a. in de "KNGF Handreiking: Niet-aangaan of beëindiging van de geneeskundige behandelingsovereenkomst". De gezondheidsproblemen van Verweerder kunnen kwalificeren als gewichtige redenen om de behandelingsovereenkomst te beëindigen. Vervolgens dient te worden beoordeeld of bij het beëindigen van de overeenkomst aan de zorgvuldigheidseisen is voldaan. Volgens de "Handreiking" wordt de beëindiging bij voorkeur in een persoonlijk gesprek toegelicht en schriftelijk bevestigd, wordt er een redelijke termijn gesteld en zorgt de fysiotherapeut ervoor dat de patiënt niet zonder hulp komt te zitten. Dit door de noodzakelijke hulp te verlenen en mee te werken aan de overstap naar een andere fysiotherapeut. Als de patiënt dit wenst dan moet op verzoek van de patiënt een kopie van het behandeldossier worden overlegd aan de fysiotherapeut die de behandeling overneemt. De Commissie stelt vast dat het per direct via een WhatsApp-bericht een behandelingsovereenkomst beëindigen niet voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid die aan het eenzijdig beëindigen van een

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

behandelingsovereenkomst dienen te worden gesteld. Omdat het Verweerder bekend is dat Klager ook nog elders therapie volgt, mocht hij er volgens de Commissie van uitgaan Klager elders hulp zou ontvangen. Dat hij zich niet heeft ingespannen om een opvolgend therapeut te zoeken is hem dan ook niet aan te rekenen. Uit het WhatsApp verkeer is wel op te maken dat Klager heeft gevraagd om het delen van een behandelplan met de huisarts, zodat er een verwijzing kon worden gemaakt.

Verweerder heeft dit geweigerd, omdat hij behandelplannen voor zichzelf maakt in Intramed. Deze kunnen, naar zijn zeggen, wel worden ingezien, maar niet gedeeld. In een toelichting op de zitting heeft Verweerder aangegeven dat hij geen prints kan maken vanuit Intramed. Dit is echter een onjuiste aanname. Intramed heeft de mogelijkheden om van informatie een PDF en een print te maken. Verweerder behoort hiervan op de hoogte te zijn. Iedere patiënt heeft, op verzoek, recht op inzage in of een kopie van zijn medisch dossier. Ook dient op verzoek van en met toestemming van de patiënt de fysiotherapeut zorg te dragen voor een overdracht met andere behandelaars. Dit om ervoor te zorgen dat de zorg voor de patiënt zo spoedig mogelijk kan worden voortgezet. De Commissie oordeelt dat Verweerder gewichtige redenen had om de behandeling te beëindigen. Hij heeft hierbij echter onzorgvuldig en in tegenspraak met de artikelen 20 en 36 van de Beroepscode gehandeld door geen dossier over te dragen en geen informatie te verstrekken aan de huisarts van Verweerder. Dit klachtonderdeel is deels gegrond.

- 4.5.3 Klager en Verweerder zijn het erover eens dat Verweerder de dochter van Klager heeft aangesproken over de onbetaalde factuur. Dit in bijzijn van de eigenaar van de sportschool. Partijen verschillen van mening of dit 'dreigend' of 'vriendelijk' is geweest. De Commissie is van mening dat dit laatste voor het oordelen over het handelen niet van belang is. Het aanspreken van een minderjarige op openstaande rekeningen in een openbare ruimte is op zich een overschrijding van de professionele standaard. Wanneer dit in bijzijn van anderen gebeurt dan wordt ook nog eens het medisch beroepsgeheim als omschreven in regel 14 van de Beroepscode geschonden.

Op 19 december 2022 heeft Verweerder een bezoek gebracht aan het woonadres van Klager om de rekening te innen. Hieruit is een handgemeen ontstaan. Wat er hier precies is voorgevallen is niet te achterhalen, de partijen hebben ieder hun eigen visie op het gebeurde. Hoewel de Commissie begrijpt dat het bezoek aan de woning is voortgekomen uit het feit dat Klager en zijn kinderen niet reageerden op mail- en appverkeer en het wellicht in een dorpse setting gebruikelijk is, acht zij dit niet de juiste weg. Verweerder had voor het innen van de openstaande betalingen een incassobureau in moeten schakelen. Zowel met het aanspreken van de dochters in de sportschool als met het bezoek aan het woonadres van Klager heeft Verweerder een professionele grens overschreden. Het derde klachtonderdeel is daarmee gegrond.

De conclusie van het voorgaande is dat Verweerder onjuist heeft gehandeld door het schenden van regel 2, 12, 14, 20 en 36 van de Beroepscode door niet te handelen als 'goed hulpverlener', geen informatie te verstrekken op verzoek van Klager en de professionele grens en het beroepsgeheim te overschrijden bij het benaderen van Klager en zijn gezinsleden in een privésituatie. De Commissie acht de verwijtbaarheid van Verweerder zodanig dat er een maatregel moet worden opgelegd. De Commissie zal de klacht gegrond verklaren met oplegging van een waarschuwing als maatregel.

Commissie van Toezicht Fysiotherapie

5. De beslissing

De Commissie:

- verklaart klachtonderdeel 1 ongegrond;
- verklaart klachtonderdeel 2 gedeeltelijk gegrond;
- verklaart klachtonderdeel 3 gegrond;
- bepaalt dat een waarschuwing wordt opgelegd.

De Commissie adviseert Verweerder daarnaast met klem om, om herhaling in de toekomst te voorkomen, kennis te nemen van de Beroepscode Fysiotherapie, de “KNGF: Handreiking Niet-aangaan of beëindiging van de geneeskundige behandelingsovereenkomst” en de gebruikershandleiding van Intramed.

Aldus beslist op 15 maart 2024, door: